

**To:** (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]  
**Cc:** (10)(2e) [(10)(2e) @gmail.com]; (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Mon 6/15/2020 7:47:18 AM  
**Subject:** RE: Vraagje ivm covid wet en personen met een handicap  
**Received:** Mon 6/15/2020 7:47:19 AM  
[image001.jpg](#)  
[stukje voor MvT Covidwet.docx](#)

Ha (10)(2e)  
Prachtige tekst! Ik heb het even in een word-document gezet, waarin ik enkele redactionele suggesties heb gedaan, zie bijgevoegd. Even nog ter toelichting: er is nogal gedoe (geweest) over de term 'handicap'. Enkele belangenorganisaties wilden liever de term 'beperking' gebruiken. Aangezien het Verdrag spreekt over handicap, wordt die term gehanteerd als het gaat om verwijzingen naar of uitleg van het verdrag. In Nederlands beleid wordt vaak wel gesproken over 'beperking'. Vandaar dat ik in de tekst waar het over (aansluiting bij) het verdrag gaat overal de term 'handicap' heb gezet, en waar het over de implementatie in Nederlands beleid gaat 'beperking' heb laten staan.

Groet,  
(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 15 juni 2020 08:06  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e) @gmail.com>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Vraagje ivm covid wet en personen met een handicap

Hoi (10)(2e)  
Het is duidelijk dank. Ik ben het overigens met (10)(2e) eens om niet verder aan de wettelijke uitzondering te sleutelen. Ik noteer de categorie personen met een 'tijdelijke' beperking voor een evt. vrijstellingsregeling.

(10)(2e) nog een vraag. in de mvt algemeen moest op het laatste moment nog een passage over het gehandicaptenverdrag worden opgenomen met meer algemene beschouwingen daarover irt het wetsvoorstel. Ik heb dat geschreven. Kun jij daarop nog meelesen vandaag? Zie tekst hieronder. Ik zal daarin iig nog benadrukken dat het gaat om 'langdurig' gehandicapten.

Groet (10)(2e)

Tekst MvT algemeen:

(11)(1)

(11)(1)

(11)(1)

(11)(1)

(11)(1)

(11)(1)

@ (10)(2e)

In verband met de mailwisseling die we hadden over zorgvervoer, heb ik nu volgende passage opgenomen in het concept wetsvoorstel, bij de toelichting op artikel 58f, vierde lid:

(11)(1)

Het begrip 'zorgverlener' betreft hier een breed begrip. Hieronder personen die beroepsmatig Wlz of Zvw zorg leveren, alsmede jeugdhulpverleners en beroepskrachten die maatschappelijke ondersteuning leveren. In dit verband wordt erop gewezen dat ook beroepsbeoefenaren die vervoer op grond van de Wmo 2015, Jeugdwet of Wlz verzorgen, bij de uitoefening van hun werkzaamheden zijn uitgezonderd.

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** zondag 14 juni 2020 21:11

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>

**Onderwerp:** RE: Vraagje ivm covid wet en personen met een handicap

H: (10)(2e)

Het is inderdaad een breed begrip volgens het VN Verdrag, met als belangrijkste element dat het gaat om een langdurige beperking. Iemand die zijn been breekt en tijdelijk in een rolstoel zit, heeft wel een beperking, maar geen langdurige beperking

en dus geen handicap.

Het begrip is bewust niet heel concreet gemaakt in het VN Verdrag. In de MvT bij de goedkeuringswet hebben we daar het volgende over opgenomen:

Personen met een handicap, aldus artikel 1, omvat personen met langdurige fysieke, mentale, intellectuele of zintuiglijke beperkingen die hen in wisselwerking met diverse drempels kunnen beletten volledig, effectief en op voet van gelijkheid met anderen te participeren in de samenleving. Het verdrag geeft niet expliciet een definitie van het begrip «handicap». In de preambule onder e wordt erkend dat handicap een begrip is dat aan verandering onderhevig is en voortvloeit uit de wisselwerking tussen personen met functiebeperkingen en sociale en fysieke drempels die hen belet ten volle, effectief en op voet van gelijkheid met anderen te participeren in de samenleving. Kort gezegd, het zijn de sociale en fysieke drempels die maken dat iemand met een beperking een handicap heeft. Artikel 1 bepaalt wat het begrip «personen met een handicap» omvat. Het artikel geeft niet een uitputtende definitie. Hiermee hebben partijen de mogelijkheid om het begrip personen met een handicap een ruimere invulling te geven, bijvoorbeeld door het niet te beperken tot personen met een langdurige beperking.

Kun je hier mee uit de voeten?

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: zaterdag 13 juni 2020 21:06

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>

Onderwerp: Vraagje ivm covid wet en personen met een handicap

Urgentie: Hoog

Hoi (10)(2e)

Wij zijn druk bezig met de Tijdelijke wet maatregelen Covid-19. Ik heb daarover een vraag, en hoop dat jij het antwoord weet.

Wij gebruiken in die wet het begrip 'personen met een handicap'. Voor de definitie verwijzen we naar het VN verdrag personen met een handicap. Nu is de vraag gerezen hoe breed dit begrip eigenlijk is. Het VN-verdrag lijkt heel breed. De definitie is:

Personen met een handicap omvat personen met langdurige fysieke, mentale, intellectuele of zintuiglijke beperkingen die hen in wisselwerking met diverse drempels kunnen beletten volledig, effectief en op voet van gelijkheid met anderen te participeren in de samenleving.

Zie ik het goed dat belangrijkste eis is dat er sprake moet zijn van een 'langdurige' beperking? En vallen dus alle ouderen die niet meer zelfstandig de straat op kunnen, hier dus onder? Of is denkbaar dat we een categorie missen? En zie ik het goed dat mensen die tijdelijk ziek zijn, tijdelijk in een rolstoel zitten bijvoorbeeld, niet onder het begrip vallen? Lukt het je om hier **uiterlijk maandag** op te reageren?

Voor de tijdelijke wet is het begrip van belang voor het artikel dat bepaalt dat je buiten een veilige afstand moet houden tot andere personen.

Een uitzondering daarvoor geldt voor personen met een handicap, zij hoeven geen veilige afstand jegens hun begeleiders (en andersom) te houden.

@(10)(2e) en (10)(2e), ongeacht antwoord van (10)(2e). Denk ik dat we niet te veel aan begrip moeten sleutelen. Wel moeten we weten wie we missen, zodat we die eventueel in de ministeriele regeling kunnen uitzonderen van de afstandseis. Antwoord van (10)(2e) kan wel van belang zijn voor de toelichting.

Groet,

(10)(2e)



(10)(2e)

(10)(2e)

[Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport](#) |  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken (WJZ) |  
Cluster Ordening en bekostiging zorg |  
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag  
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag  
+3170 (10)(2e) |  
✉ (10)(2e)@minvws.nl